



Serviço Público Federal  
Ministério da Educação  
**Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul**



EDITAL Nº 10, DE 14 DE FEVEREIRO DE 2025

**O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO MATEMÁTICA do Instituto de Matemática**, da Fundação Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, por meio da Comissão de Seleção constituída pela PORTARIA No 59-INMA/UFMS, DE 1º DE OUTUBRO DE 2024, no uso de suas atribuições legais, e de acordo com o Edital UFMS/PROPP nº 471, de 19 de dezembro de 2024, que tornou pública a abertura de inscrições para processo seletivo de candidatos brasileiros e estrangeiros para preenchimento de vagas nos cursos de mestrado e doutorado dos Programas de Pós-Graduação **Stricto Sensu** (PPGs) da UFMS, para ingresso no primeiro semestre do ano letivo de 2025, e considerando o Cronograma previsto no item 3 do Edital nº 471/2024 torna público o **Resultado Final da Defesa de Pré-Projeto**, conforme anexo I deste Edital, e **Resultado dos Recursos**, conforme anexo II deste Edital:

Campo Grande, 14 de fevereiro de 2025.

Marcio Antonio da Silva  
Presidente da Comissão de Seleção

ANEXO I  
(EDITAL Nº 10/2025)

**RESULTADO FINAL DA DEFESA DE PRÉ-PROJETO**

EDUCAÇÃO MATEMÁTICA (CAMPO GRANDE)	
DOUTORADO	
Ampla Concorrência	
Número de Inscrição	Nota DP
202539214	-
202538526	-
202538571	-
202434718	-
202435879	5,00
202539004	10,00
202539562	10,00
202435671	5,00
202538363	3,00
202539566	9,00
202536943	5,00
202434957	9,50
202538909	10,00
202537022	-
202434798	8,50
202538715	7,50

202537961	6,00
202537106	5,00
202539489	5,00
202539264	4,00
202539639	10,00
202536520	6,00
202538090	-
202539060	7,00
<b>Ações Afirmativas</b>	
<b>Número de Inscrição</b>	<b>Nota DP</b>
202539714	8,00
202538840	4,00
202537532	10,00
202539134	-
202538680	4,00
<b>Qualifica UFMS</b>	
<b>Número de Inscrição</b>	<b>Nota DP</b>
202537329	-
<b>Qualifica IFMS</b>	
<b>Número de Inscrição</b>	<b>Nota DP</b>
202539042	-

ANEXO II  
(EDITAL Nº 10/2025)

**RESULTADO DOS RECURSOS DA DEFESA DE PRÉ-PROJETO**

<b>Nº da Inscrição</b>	<b>Avaliação</b>	<b>Resultado</b>	<b>Justificativa</b>
202435879	DP	Indeferido	A justificativa para a reprovação na defesa do pré-projeto de pesquisa do candidato baseia-se em uma análise técnica e detalhada dos critérios de avaliação estabelecidos, considerando tanto a apresentação oral quanto a consistência teórica e metodológica da proposta. Embora o tema apresentado seja socialmente relevante, principalmente ao propor a investigação de práticas matemáticas em contextos historicamente marginalizados, constatou-se inconsistência ao articular referenciais como a epistemologia decolonial, a etnomatemática, a análise do discurso e a hermenêutica de profundidade. Não ficou claro como cada perspectiva subsidiaria a interpretação dos documentos históricos selecionados, bem como não houve definição objetiva de quais registros seriam utilizados e em que medida sustentariam as análises anunciadas. Observou-se, por exemplo, que a delimitação do objeto empírico permaneceu vaga, principalmente quando se cogitou “abranger tudo ou focar em um grupo específico”, sem apresentar critérios sólidos de recorte ou de viabilidade temporal e metodológica para o doutorado. Essa falta de clareza na articulação teórico-metodológica impactou negativamente a avaliação do domínio do tema, que exige não apenas o conhecimento dos conceitos, mas também a capacidade de

			<p>os aplicar de forma coerente e consistente.</p> <p>No que diz respeito à adequação da proposta às linhas de pesquisa do programa, o projeto alinha-se de forma geral com a linha de "História, Filosofia e Educação Matemática", conforme indicado pelo candidato. No entanto, durante a defesa, ficou evidente que o candidato não conseguiu demonstrar de forma convincente como a pesquisa dialoga com trabalhos já desenvolvidos no Programa, especialmente no que se refere à aplicação da hermenêutica de profundidade e da etnomatemática em contextos históricos. Apesar de mencionar alguns autores e pesquisas relevantes, a conexão entre esses referenciais e a proposta de pesquisa não foi suficientemente explorada, o que gerou dúvidas sobre a profundidade do engajamento do candidato com a literatura existente.</p> <p>Quanto ao mérito e relevância científica, a proposta apresenta uma abordagem interdisciplinar que busca investigar práticas matemáticas de povos marginalizados, o que é, de fato, inovador e relevante para o campo da educação matemática. No entanto, durante a defesa, o candidato não conseguiu justificar de forma convincente como a pesquisa contribuirá para o avanço do conhecimento na área, especialmente no que diz respeito à superação do viés eurocêntrico na historiografia da matemática. A justificativa para a relevância da pesquisa foi apresentada de forma genérica, sem uma discussão aprofundada sobre como os resultados esperados poderiam impactar o ensino de matemática ou a compreensão histórica das práticas matemáticas desses povos.</p> <p>No critério de foco, clareza, consistência, coerência, adequação e exequibilidade, observou-se que o projeto, embora bem estruturado no documento escrito, apresentou falhas significativas durante a defesa oral. O candidato demonstrou dificuldades em manter o foco na explicação dos objetivos específicos e na metodologia proposta, especialmente quando questionado sobre a viabilidade de combinar diferentes abordagens metodológicas, como a etnomatemática e a hermenêutica de profundidade. Além disso, houve momentos em que o candidato pareceu não ter clareza sobre como os documentos históricos seriam analisados em detalhes, o que gerou dúvidas sobre a exequibilidade da pesquisa dentro do prazo previsto para o doutorado.</p> <p>A originalidade da proposta foi um dos pontos mais fortes do projeto, uma vez que a investigação de práticas matemáticas de povos marginalizados no século XIX é um tema pouco explorado na literatura. No entanto, durante a defesa, o candidato não conseguiu destacar de forma convincente como a pesquisa se diferencia de trabalhos já realizados no campo da educação matemática, especialmente no que se refere à combinação de metodologias. A justificativa para a originalidade foi apresentada de forma superficial, sem uma discussão aprofundada sobre como a pesquisa preenche lacunas existentes na literatura.</p> <p>Por fim, em relação à apresentação oral, embora o candidato tenha demonstrado esforço em manter uma comunicação clara e organizada, o nervosismo e a falta de fluidez em alguns momentos impactaram negativamente a avaliação. Houve dificuldades em responder a perguntas específicas dos avaliadores, especialmente aquelas relacionadas à integração teórico-metodológica e à viabilidade da pesquisa. A apresentação oral, que tem um peso significativo na avaliação, não atingiu o nível de excelência esperado para um projeto de doutorado, o que justifica a nota atribuída nesse critério.</p> <p>Em síntese, a reprovação na defesa do pré-projeto reflete uma avaliação técnica e criteriosa, que considerou tanto as falhas na apresentação oral quanto as inconsistências teóricas e metodológicas identificadas durante a defesa. A decisão foi tomada com base em critérios objetivos e bem definidos, visando garantir a qualidade e a consistência das pesquisas desenvolvidas no Programa de Pós-Graduação.</p>
202539060	DP	Indeferido	<p>A avaliação da defesa de pré-projeto realizada considerou de forma minuciosa os critérios estabelecidos pelo edital, sendo a nota atribuída reflexo da análise do desempenho da candidata em cada</p>

um dos aspectos avaliados. Observou-se, durante a apresentação, uma ausência de aprofundamento e detalhamento do projeto de pesquisa, esperado nesta etapa, além do que já havia sido apresentado no texto escrito previamente analisado pela comissão. O que se esperava era uma explanação mais minuciosa sobre aspectos cruciais do estudo, como a delimitação precisa dos materiais didáticos que seriam analisados, critérios de seleção e justificativas metodológicas, o que não foi apresentado de forma clara e objetiva. Logo na primeira resposta, a candidata mesclou diferentes questões teóricas e focos de análise (professor, estudante, livro didático) sem uma articulação coesa, o que gerou mais confusão do que clareza sobre o real objetivo da pesquisa. O projeto escrito, por outro lado, apresentou-se mais coeso e focado, enquanto a defesa oral não conseguiu manter esse nível de consistência, resultando em uma exposição que comprometeu a compreensão da proposta pela comissão. Além disso, uma questão metodológica central permaneceu sem resposta durante toda a defesa: como combinar teorias e metodologias com bases epistemológicas distintas, como a análise do discurso foucaultiana e a educação matemática crítica? Essa articulação, fundamental para a coerência do estudo, não foi explicitada pela candidata, o que impactou diretamente a avaliação do critério de foco, clareza, consistência e coerência da proposta. No que diz respeito à adequação da proposta às linhas de pesquisa do Programa, a candidata demonstrou clareza ao alinhar seu projeto com a linha de “Formação de Professores e Currículo”. No entanto, durante a defesa, houve dificuldade em articular de forma convincente como a pesquisa dialoga com trabalhos já desenvolvidos no Programa, especialmente no que se refere à aplicação da análise do discurso foucaultiana em contextos educacionais. A candidata mencionou apenas os autores Antônio Miguel e Maria Ângela Miorim, mas a conexão entre esses referenciais e a proposta de pesquisa não foi suficientemente explorada, o que gerou dúvidas sobre a profundidade do engajamento da candidata com a vasta literatura existente sobre análise do discurso, na perspectiva foucaultiana, e sobre a educação matemática crítica. Em relação à apresentação oral, embora estruturada, a candidata demonstrou insegurança ao abordar aspectos teóricos essenciais, como evidenciado pela dificuldade em expor com clareza o percurso metodológico pretendido. Observou-se também um uso repetido de termos e nomes centrais ao referencial teórico com lapsos que, embora compreensíveis em uma situação de defesa, podem sugerir um contato menos aprofundado com as discussões acadêmicas sobre o tema. Nesse sentido, a nota atribuída reflete essas limitações, mesmo reconhecendo-se a relevância da proposta apresentada. Por fim, é importante destacar que a etapa de defesa de pré-projeto exige uma análise rigorosa e objetiva dos candidatos, e a nota atribuída não invalida a competência da candidata, que inclusive foi aprovada. A comissão entende que a candidata demonstrou potencial para desenvolver uma pesquisa relevante, mas também identificou áreas que precisam de maior aprofundamento e clareza, o que justifica a nota de 7,00.

NOTA  
MÁXIMA  
NO MEC

UFMS  
É 10!!!



Documento assinado eletronicamente por **Marcio Antonio da Silva, Professor do Magisterio Superior**, em 14/02/2025, às 16:43, conforme horário oficial de Mato Grosso do Sul, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [https://sei.ufms.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.ufms.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **5435790** e o código CRC **4F91941F**.

**COLEGIADO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO MATEMÁTICA**

Av Costa e Silva, s/nº - Cidade Universitária

Fone: (67) 3345-7139

CEP 79070-900 - Campo Grande - MS

---

**Referência:** Processo nº 23104.002709/2025-43

SEI nº 5435790